*Выступление депутата Мамытбекова Е.К.*

*в поддержку по законопроекту «О налогах и*

*других обязательных платежах*

*в бюджет» (Налоговый кодекс)*

*на заседании Сената Парламента РК*

*7 декабря 2017 года*

**Уважаемый Касым - Жомарт Кемелевич!**

**Уважаемые коллеги!**

Внесенные на рассмотрение Сената проекты законов касательно налогов и других обязательных платежах в бюджет**в целом поддерживаю.**

Положительные стороны проектов законов были доложены разработчиками. Вместе с тем хотел бы остановиться на отдельных проблемах, которые могли бы, на мой взгляд, повысить качество и содержание законопроектов.

По информации международной организации Doing Business, в 2017 году в мировом табеле рангов Казахстан **по уровню налогообложения** продолжает отставать от стран аналогичного уровня экономического развития. В частности, **среди 190 стран** мира мы заняли по качеству налогообложения **60 место**. Хотя раньше Казахстан **занимал 17 и 18 места** в мировом масштабе.

**По каким параметрам налоговой политики произошли ухудшения наших показателей, какие системные меры принимаются для улучшения ситуации на сегодня пока непонятно?**

Анализ проекта Налогового кодекса вызвал ряд вопросов:

**во-первых**, все ли установки Главы государства в части ясности и простоты языка учтены в кодексе, как они коррелируется с утвержденными программами и концепциями?;

**во-вторых,** какую цель ставит проект Налогового кодекса – достижение экономического роста, увеличения потока денег в республиканский и местный бюджеты, в том числе за счет роста налогооблагаемой базы из сферы МСБ, не сырьевого сектора?;

**в-третьих**, сколько в проекте Налогового кодекса льгот, освобождений и исключений из общих налоговых правил?;

**в-четвертых**, соответствует ли идеология и структура проекта Налогового кодекса решению поставленных задач.

Почему я ставлю эти вопросы? Считаю, что поручения Лидера нации должны исполняться в том ключе, каком они поставлены. Есть закономерность – **с одной стороны,** чем **выше уровень** налоговых и неналоговых **изъятий** из экономики, тем **ниже темпы** экономического роста, **с другой стороны,** чем **больше льгот и исключений**, тем **менее эффективна налоговая система.**

Льготы ставят предприятия в неравные условия, при этом нарушается конкуренция. Налоговый Кодекс – это свод законов, **а не инструкций и подзаконных актов.** Поэтому как любой кодекс он должен трактоваться однозначно и безкомпромисно, а не в чью-то пользу, в частности, добросовестного налогоплательщика.

Анализ международного опыта показывает, что **налоги платят тогда, когда**, либо доверяют государству, либо боятся.

В западных странах **и доверяют, и боятся закона**.

**В Казахстане не совсем доверяют, и не совсем боятся из-за несовершенства законодательства, а также недостаточного уровня грамотности и осведомленности налогоплательщика.**

Сегодня государство обременено огромным количеством обязательств по отношению ко многим социальным группам.

При этом объем обязательств превышает финансовые возможности. Государство делает попытку переложить часть обязательств на граждан. **Но делать это, полагаю, надо разумно**.

Например, реформу ЖКХ надо увязать с налоговой. Необходимо одновременно с повышением платы за жилищно-коммунальные услуги снижать на такую же сумму налоговые платежи. Такой подход практикуется во многих странах с высоким уровнем экономики. **Возникает вопрос, почему мы этот подход не применяем, не идем навстречу населению, не пытаемся минимизировать возможную социальную напряженность?**

Вне проекта остались проблемные вопросы, которые идут в разрез с поручениями Главы государства.

Так, Правительство в рамках Государственной программы ФИИР (2010-2014 и 2015-2019гг.) объявило **о приоритетности экспорта несырьевых товаров, но, продолжало возвращать НДС из республиканского бюджета экспортёрам сырья**.

И эта политика реализована с помощью действующего Налогового кодекса!!

На мой взгляд, здесь обнаруживается явное противоречие между нормами Концепции правовой политики до 2020 года, госпрограммы ФИИР и налогового законодательства страны.

Так, в пункте 2.3 Концепции отмечается следующее: *«Налоговое законодательство должно быть напрямую связано с индустриально-инновационной стратегией страны:* ***оно должно помочь развитию не сырьевых секторов и внедрить в стране новые технологии*».**

Во многих странах возврат НДС из бюджета применяется **только для стимулирования экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью** (так называемый не сырьевой товар).

Международный опыт показывает, что процедура возврата НДС экспортёрам, в особенности в сырьевом секторе, за счёт бюджета осуществляется **в странах, регулярно испытывающих дефицит торгового баланса**.

Между тем, по информации Комитета по статистике МНЭ РК и Национального банка, в период реализации госпрограммы **обеспечивался устойчивый профицит торгового баланса. А э**то означает, что для возврата НДС в пользу экспортёров сырьевых ресурсов в стране в этот период **не было макроэкономических оснований в соответствии с действующим законодательством**.

Таким образом, Концепция правовой политики **не приветствует возврат НДС экспортёрам сырьевых товаров, в то время как Налоговый кодекс, наоборот, поощряет это.**

**Получается, что** между Налоговым кодексом, Концепцией правовой политики, госпрограммой ФИИР Правительства **заложено эксплицитное «противоречие».**

Проект не дает исчерпывающего ответа на этот вопрос.

Также проектом не предусмотрен дифференцированный подход Правительства по возврату НДС в пользу национальных экспортеров.

Другой актуальный вопрос касается **налогового администрирования**. Исследования показывают, что наши регионы и города республиканского значения по-разному обеспечивают уплату налогов.

Так, например, **по городу Астане** уплата налогов осуществляется в **размере 19%** от экономического потенциала и оборота. В тоже время, например, **в Жамбылской области данный показатель составляет всего 6%.** Однако, жители и Астаны и Жамбылской области одинаково пользуются социальными услугами государства такими как зарплата бюджетников, пенсии, пособий и т.д.

Иными словами не учитывается дифференциация экономических возможностей регионов и городов.

**Решение проблемы состоит не столько в количественном сокращении видов налогов, а сколько в их дифференцированном применении!**

**Уважаемые коллеги!**

То есть наша налоговая система, в определенной степени, ввиду сложности обрекает бизнес на неэффективность и неконкурентоспособность. Смысл реформирования налоговой системы не в том, чтобы налоги были ниже, а **чтобы налоговое администрирование было проще.**

Нельзя подходить к разработке такого проекта закона, как Налоговый кодекс, технически.

Только по объему проект состоит из 1113 страниц, 773 статей, 13 видов налогов, которые внутри подразделены на 25 групп, 4 видов сборов, 10 видов платежей, госпошлины. В реализацию кодекса будут внесены почти в 120 постановлений Правительства изменений и дополнений, появятся сотни инструкций и разъяснений уполномоченных органов.

Для сравнения, налоговый кодекс Грузии изложен на 160 страницах, состоит из 309 статей, 6 видов налогов. Республики Беларусь - вместе с приложениями 538 страниц, 330 статей и 16 видов налогов. Российской Федерации - 1132 страницы, 432 статей, 8-ми федеральных налогов и сборов, по 3 региональных и местных налогов, страховых взносов. При этом ее экономика почти в 10 раз больше казахстанской.

В заключении еще раз хочу отметить определённую работу, проведенную разработчиками, по разработке важнейшего законопроекта страны и надеюсь, что будут учтены замечания.

**Спасибо за внимание!**